



ÚŘAD PRO TECHNICKOU NORMALIZACI,
METROLOGII A STÁTNÍ ZKUŠEBNICTVÍ

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / linka

Praha

14112/1200/2013-002

Stejskalová Kateřina

2013-12-11

Počet listů: 4
Stejnopis č. 1/2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 1 a § 2 zákona č. 20/1993 Sb., o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace, metrologie a státního zkušebnictví, ve znění pozdějších předpisů, a § 5 odst. 6 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, a § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **rozhodl o žádosti:**

pana _____, nar.

adresa

ze dne 6. prosince 2013 následujícího znění:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí následujících informací:

1/ Žádám o úplné znění technické normy ČSN 74 3305 Ochranná zábradlí, na kterou odkazuje výše uvedené ustanovení §27 odst. 1 až 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

K žádosti doplňuji, že na požadovanou technickou normu odkazuje výše uvedený prováděcí předpis vydaný k provedení zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a tedy musí být postupováno v souladu s příslušnou technickou normou (§3 písm. k) výše uvedené vyhlášky), ve smyslu §196 odst. 2 stavebního zákona musí být tato technická norma veřejně přístupná, cituji dané ustanovení: Pokud tento zákon nebo jiný právní předpis vydaný k jeho provedení stanoví povinnost postupovat podle technické normy (ČSN, ČSN EN), musí být tato technická norma bezplatně veřejně přístupná.

Dále dodávám, že o tuto informaci (resp. její část) jsem již žádal, avšak poskytnutí bylo odmítnuto rozhodnutím č.j. 12241/1200/2013-003, kdy jsem poté zmeškal lhůtu k podání opravného prostředku tím, že jsem jej 27. 11. 2013 podal do elektronické podatelny bez elektronického podpisu, tedy bez náležitosti, na které správní řád trvá, proto předpokládám, že se Úřad nebude opravným prostředkem zabývat a z toho důvodu jsem již nepodával doplnění odvolání, jak jsem původně zamýšlel. S vyřizením předchozí žádosti ale nesouhlasím a nezbyvá mi tedy jiná možnost než podat žádost znovu.“

t a k t o:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se žádost
, nar. . , adresa . , ve znění:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí následujících informací:

1/ Žádám o úplné znění technické normy ČSN 74 3305 Ochranná zábradlí, na kterou odkazuje výše uvedené ustanovení §27 odst. 1 až 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

K žádosti doplňuji, že na požadovanou technickou normu odkazuje výše uvedený prováděcí předpis vydaný k provedení zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a tedy musí být postupováno v souladu s příslušnou technickou normou (§3 písm. k) výše uvedené vyhlášky), ve smyslu §196 odst. 2 stavebního zákona musí být tato technická norma veřejně přístupná, cituji dané ustanovení: Pokud tento zákon nebo jiný právní předpis vydaný k jeho provedení stanoví povinnost postupovat podle technické normy (ČSN, ČSN EN), musí být tato technická norma bezplatně veřejně přístupná.

Dále dodávám, že o tuto informaci (resp. její část) jsem již žádal, avšak poskytnutí bylo odmítnuto rozhodnutím č.j. 12241/1200/2013-003, kdy jsem poté zmeškal lhůtu k podání opravného prostředku tím, že jsem jej 27. 11. 2013 podal do elektronické podatelny bez elektronického podpisu, tedy bez náležitosti, na které správní řád trvá, proto předpokládám, že se Úřad nebude opravným prostředkem zabývat a z toho důvodu jsem již nepodával doplnění odvolání, jak jsem původně zamýšlel. S vyřízením předchozí žádosti ale nesouhlasím a nezbyvá mi tedy jiná možnost než podat žádost znovu“ **odmítá.**

Jediným účastníkem správního řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je žadatel:

O d ů v o d n ě n í:

Žadatel se dne 6. prosince 2013 obrátil na Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen „Úřad“) se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). V souladu se zmíněným informačním zákonem požadoval ve své žádosti poskytnutí úplného znění technické normy ČSN 74 3305 Ochranná zábradlí, na kterou odkazuje ustanovení § 27 odst. 1 až 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Žádost byla Úřadu doručena prostřednictvím e-podatelny Úřadu dne 6. prosince 2013 a obsahovala všechny náležitosti požadované podle § 14 odst. 2 informačního zákona.

Úřad podle ustanovení § 5 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky (dále jen „zákon č. 22“), zabezpečuje tvorbu českých technických norem. V souladu s ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 22, je Úřad oprávněn vybírat za odborné činnosti související se zabezpečením vydávání a řádné distribuce českých technických norem úplaty. Tyto činnosti a výši úplaty stanoví Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR prováděcí Vyhláškou č. 486/2008 Sb., kterou se stanoví odborné činnosti související se zabezpečením vydávání a řádné distribuce českých technických norem a úplata za jejich poskytování (dále jen „vyhláška“).

Důvodová zpráva, která uvedené zákonné ustanovení doplnila do zákona č. 22 jeho novelou, která byla provedena zákonem č. 481/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů uvádí: „Cílem této novely je stanovit jasný a pevný rámec pro zabezpečování tvorby a vydávání českých technických norem a s tím souvisejících odborných činností Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen „Úřad“), aby nedošlo k narušení řádného fungování celého systému technických norem a aby

byla posílena právní jistota a rovnost všech zúčastněných osob v daném systému stanovením základních pravidel výkonu této činnosti. ... Zabezpečení vydávání a řádné distribuce technických norem a souvisejících činností vyžaduje značné výdaje ze státního rozpočtu. Toto je stav potvrzený dlouholetou praxí a nelze jej výrazně změnit, lze jej pouze maximálně zefektivňovat. Pro situaci, kdy tyto činnosti nezabezpečuje pověřená právnická osoba, ale Úřad, tedy organizační složka státu, což zákon připouští v ustanovení § 5 odst. 6, je potřebné do zákona doplnit další ustanovení, dávající Úřadu možnost vybírat za tyto činnosti úplatu, která se stává příjmem státního rozpočtu. Tím lze snižovat reálné nároky na státní rozpočet v souvislosti se zabezpečením těchto činností a získat odůvodněné příjmy“. Při tvorbě koncepce této právní úpravy bylo počítáno i s variantou, že technické normy budou zadarmo. Tato varianta byla ovšem jednoznačně odmítnuta s tím, že by „zásadně zkomplikovala, ne-li znemožnila, zabezpečení tvorby, vydávání a distribuce českých technických norem, dalších technických norem, technických dokumentů a zabezpečování souvisejících činností a měla by zásadní negativní dopad na státní rozpočet. Vyvolala by přímé nároky na státní rozpočet ve výši cca 130 milionů Kč ročně. A to z důvodu, že by neexistoval právní titul umožňující vybírat úplatu za tvorbu a zpřístupňování norem a tudíž by se musely poskytovat zdarma a veškeré náklady na tyto činnosti by byly hrazeny ze státního rozpočtu“. Novela tedy zvolila právní kontinuitu s předchozí právní úpravou, kdy rovněž státní příspěvková organizace Český normalizační institut, vybírala úplatu za poskytování českých technických norem. Oproti předchozí právní úpravě byla situace dokonce vylepšena ve prospěch uživatelů českých technických norem, jejichž náklady se v porovnání s minulostí výrazně snížily.

Pokud zákon č. 22 a jeho prováděcí vyhláška mluví o tom, že Úřad je oprávněn vybírat za odborné činnosti související se zabezpečením vydávání a řádné distribuce českých technických norem úplatu, zakládá tím pouze kompetenci Úřadu vybírat tuto úplatu. To plyne z důvodové zprávy k zákonu č. 481/2008 Sb., novelizujícímu zákon o technických požadavcích na výrobky, která uvádí například „Proto se jeví nezbytným vybavit Úřad dostatečnými kompetencemi pro řádné plnění jeho nových úkolů, stejně tak jako zjednodušit a zpřehlednit celý systém“. Důvodová zpráva navíc na více místech zdůrazňuje rovnost všech osob zúčastněných na systému tvorby a distribuce českých technických norem a naopak jednoznačně odmítá variantu, která by zavedla možnost stanovovat pro rozdílné subjekty různé ceny technických norem s tím, že by v tomto případě Úřad mohl „vycházet ze subjektivních hledisek, což by velmi pravděpodobně naplňovalo prvky diskriminace a nerovného zacházení“. Z odůvodnění novely lze citovat ještě následující pasáž, která ozřejmuje výklad tohoto aspektu: „Individuálním prodejem norem by byli diskriminováni jednotliví zájemci o normy. Úřadu by tím vznikl velký prostor k libovůli ve stanovování výše cen. Mohl by nutit žadatele, kteří normu bezpodmínečně potřebují k výkonu své činnosti, aby za ni platili nepřiměřeně vysoké částky. Žadatelé by se tímto dostali do velmi nejistého postavení“. Stejnou filozofii zastává i odůvodnění prováděcí vyhlášky. Úřad tedy musí v každém případě a u každého žadatele postupovat stejně a vyžadovat právě takovou úplatu, jakou předepisuje prováděcí vyhláška.

Lze také konstatovat, že účelem informačního zákona zajisté není obcházení režimu zvláštního právního předpisu (v tomto případě zákona o technických požadavcích na výrobky) a maření jeho účelu, a že úplné znění české technické normy nelze považovat za informaci, na jejíž poskytování se v plné míře uplatní informační zákon. Opačný závěr by ve svých důsledcích nutně znamenal povinnost Úřadu poskytovat české technické normy bezplatně (tedy na účet státu), neboť by postačil odkaz na informační zákon a Úřad by byl povinen požadovanou normu bezplatně poskytnout. Poskytování takových „informací“ cílem informačního zákona zcela jistě není.

Zákon č. 22 a prováděcí vyhláška č. 486/2008 Sb. tedy neumožňují poskytnout českou technickou normu žadateli bezplatně a to i přesto, že je ze závazněna pro účely konkrétního právního předpisu formou výlučného odkazu. Opačný postup by byl protiprávní. K problematice odkazování na technické normy v právních předpisech více též nález Ústavního soudu ČR č. j. Pl. ÚS 40/08 ze dne 26. května 2009.

Lze tedy uzavřít, že Úřad nemá povinnost poskytnout úplné znění české technické normy za podmínek a způsobem stanoveným informačním zákonem, tzn. pouze za úplatu vypočtenou podle tohoto zákona,

v tomto konkrétním případě fakticky bezplatně. Úřad poskytuje české technické normy za úplaty vypočtené v prováděcí vyhlášce č. 486/2008 Sb., která má charakter zvláštního právního předpisu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 informačního zákona odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, prostřednictvím Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, Kanceláře Úřadu, Gorazdova 24, P. O. Box 49, 128 01 Praha 2 do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Viktor Pokorný
předseda Úřadu



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí č. 1 zůstává součástí spisu
2. Stejnopis rozhodnutí č. 2 bude doručen žadateli doporučeným dopisem s dodejkou